Nazwa dokumentu: projekt ustawy o zmianie ustawy o udziale Rzeczypospolitej Polskiej w Systemie Informacyjnym Schengen oraz Wizowym Systemie Informacyjnym (UC164).

Lp.	Organ wnoszący uwagi	Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi	Treść uwagi	Propozycja zmian zapisu	Odniesienie do uwagi
1	**MFiG/ Ministerstwo Finansów**	Tabela ze stanowiskiem projektodawcy; OSR.	W odpowiedzi na stanowisko Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji dotyczące uwag zgłoszonych do *projektu ustawy o zmianie ustawy o udziale Rzeczypospolitej Polskiej w Systemie Informacyjnym Schengen oraz Wizowym Systemie Informacyjnym* MF uprzejmie informuje, że podtrzymuje w całości wszystkie zgłoszone uwagi. Należy przy tym zauważyć, że projektodawca nie odniósł się merytorycznie do przedstawionych uwag, ograniczając się co do zasady do powtórzenia dotychczasowego stanowiska. Na wstępie należy podkreślić, że w budżecie ministra właściwego do spraw wewnętrznych nie przewidziano środków na sfinansowanie zadań wynikających z projektowanej ustawy. **Projekt ustawy budżetowej na rok 2027 został już przyjęty przez Radę Ministrów i skierowany do dalszych prac w Sejmie. Tym samym projektowane rozwiązania nie mają obecnie zapewnionych źródeł finansowania i nie mogą zostać przyjęte w obecnym kształcie.** MF podtrzymuje ponadto następujące uwagi: 1. Należy ponownie wskazać, że finansowanie projektowanych rozwiązań powinno co do zasady następować w ramach obowiązujących planów finansowych dysponentów. Obligatoryjny charakter projektowanych zadań oraz związane z ich realizacją koszty dostosowania i utrzymania systemów teleinformatycznych nie stanowią same w sobie podstawy do zwiększenia limitu wydatków. W pierwszej kolejności projektodawca powinien dokonać priorytetyzacji zadań oraz racjonalizacji dotychczasowych kosztów, również w odniesieniu do zadań finansowanych m.in. w ramach *Programu modernizacji (…)*. W związku z powyższym konieczna jest odpowiednia zmiana	Korekta OSR we wskazanym zakresie.	

			oceny skutków regulacji (OSR). Należy jednoznacznie wskazać, że **wszelkie koszty przedsięwzięcia, w tym wydatki na wynagrodzenia, zostaną pokryte w ramach dotychczasowych limitów wydatków dysponenta części 42 – Sprawy wewnętrzne, określonych w ustawie budżetowej na dany rok, bez możliwości wnioskowania o dodatkowe środki.** 2. MF podtrzymuje w całości uwagę dotyczącą konieczności zastosowania wobec Straży Granicznej kwartalnego mechanizmu korygującego, analogicznego do mechanizmu przewidzianego dla Policji. Przedstawione wyjaśnienia nadal nie uzasadniają przyjęcia odmiennego sposobu stosowania tego mechanizmu. W przedstawionej argumentacji projektodawca nie wykazał, dlaczego i w jaki sposób wdrożenie kwartalnej kontroli wydatków (po przekroczeniu 75% limitu po upływie trzech kwartałów) mogłoby realnie zagrozić ciągłości inwestycji Straży Granicznej lub negatywnie wpłynąć na bezpieczeństwo państwa. Wskazanie na wyższą kwotę wydatków Straży Granicznej, ich modernizacyjny, a nie stały charakter oraz specyfikę odmienną od wydatków Policji przemawia za wprowadzeniem ściślejszej kontroli przestrzegania dyscypliny budżetowej, nie zaś za odstąpieniem od takiej kontroli. Wyższy poziom wydatków oraz większa zmienność ich struktury rodzajowej wiążą się z większym ryzykiem przekroczenia ustalonych limitów, co dodatkowo uzasadnia zastosowanie kwartalnego mechanizmu korygującego.		

Potwierdzam zgodność wydruku z dokumentem wydanym w postaci elektronicznej:

Identyfikator dokumentu	12206637.47233360.30448512
Nazwa dokumentu	Zalacznik - stanowisko MF nr 2.docx
Tytuł dokumentu	Zalacznik - stanowisko MF nr 2
Skrót dokumentu	0DB57153B0FA887B036159C4C5B8F0373EC67400
Wersja dokumentu	1.1
	EZD 3.136.31.31.
Data wydruku:	24.10.2026 14:10:35
Autor wydruku:	Wróbel Krzysztof